

## **AUTO No. 01799**

### **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DE UN TRÁMITE AMBIENTAL”**

#### **LA SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE DE LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En ejercicio de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, el Decreto 1791 de 1996 compilado por el Decreto 1076 de 2015, el Acuerdo 257 de 2006 y el Decreto Distrital 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Resolución No. 1037 del 28 de julio de 2016, el Decreto 01 de 1984 - Código Contencioso Administrativo; derogado por la Ley 1437 de 2011 - Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

### **CONSIDERANDO**

#### **ANTECEDENTES**

Que mediante radicado No. 695 del 8 de febrero de 1996, el señor Guillermo Ferreira Guzmán, quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 79.146.257, obrando en calidad de representante legal de la **CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.**, solicito ante el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, autorización para el aprovechamiento de plantaciones forestales para ciento veintiún (121) arboles localizados en el predio que formo parte del antiguo Hipódromo de Techo, ubicados entre las calles 1 sur y transversal 64 ( calle 8 sur) y las carreras 69 A y 70 B, de Santa Fe de Bogotá.

Que mediante Auto No. 119 del 14 de marzo de 1996, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, dio inicio al trámite administrativo de autorización de aprovechamiento de plantaciones forestales presentada por la **CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.**, para la tala de ciento veintiún (121) arboles localizados en el predio que formo parte del antiguo Hipódromo de Techo, ubicados entre las calles 1 sur y transversal 64 (calle 8 sur) y las carreras 69 A y 70 B, de Santa Fe de Bogotá, el cual fue notificado personalmente el 14 de marzo de 1996 al señor Guillermo A. Ferreira Guzmán.

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, a través de la Subdirección de Calidad Ambiental realizo visita el 3 de abril de 1996 y emitió concepto técnico No. 267 del 6 de mayo de 1996, el cual determino viable la tala de cuarenta y cuatro (44) arboles, treinta y siete (37) Fraxinus Chinensis y siete (7) Eucaliptos Viminalis.

Que mediante memorando SJ- ULA No. 107 del 27 de mayo de 1996, solicito a la Subdirección de Calidad Ambiental del Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, emitir el informe técnico de forma integral.

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, a través de la Subdirección de Calidad Ambiental realizo visita el 28 de mayo de 1996 y emitió el concepto técnico No. 365 del 4 de junio de 1996, el cual considero técnicamente viable la tala de ciento quince (115) arboles discriminados así: veintitrés

Página 1 de 7

### **AUTO No. 01799**

(23) arboles de la especie Urapan (*Fraxinus Chinensis*), identificados con los números 45,52,57,65,147,164,169,172,183,184,188,189,195,196,197,205,206 , 213,214,215,216,413,414, sesenta (60) eucaliptos (eucaliptos sp), señalados con los números: 15,28,29,76,77,78,86,89,90,91,94,96,97,98,100,101,102,103,104,110,111,112,115,116,117,118,119,125,134, 165,167,171,211,123,124,74,75,79,80,87,93,95,107,108,109,114,120,121,122,128,126,127,131,133,153,168, 170,185,210,410; once (11) pinos candelabro con los números 13,73,82,87,199,12,14,71,72,85,212; diez (10) ciprés, identificados con los números 500,504,505,506,507,509,511,514,515,516 y 517, así mismo; se determinó procedente autorizar el trasplante y traslado de veinte (20) urapanes relacionados con los números 43,44,48,49,50,51,53,64,132,144,145,146,159,160,161,162,163,180,181 y 182.

Que mediante Auto No. 290 del 14 junio 1996, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, a través de la Subdirección Jurídica dio traslado a la Sociedad **CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.**, del informe técnico No. 365 del 4 de junio de 1996, por un término de cinco (5) días, con el fin de presentar las objeciones que hubiere lugar, el cual fue notificado personalmente el 24 de junio de 1996, al señor Sergio Hernán Soto Murillo, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.368.976.

Que mediante radicado DAMA No. 4086 del 2 de julio de 1996, la **SOCIEDAD CONSTRUCTORA COPATRIA S.A.**, objeto el informe técnico citado anteriormente y amplió la solicitud de aprovechamiento forestal para la tala de sesenta y seis (66) arboles ubicados en la supermanzana 7 y el bloqueo y traslado de ocho (8) palmas fénix localizadas en la supermanzana 8 del proyecto de la urbanización Hipódromo de Techo, así mismo manifestó que el informe técnico No. 365 del 4 de junio de 1996, el eucalipto No. 87 se tuvo en cuenta también como un pino radiata.

Que mediante memorando SJ-ULA-No. 162 del 11 de julio de 1996, la Subdirección Jurídica envió a la Subdirección de Calidad Ambiental las objeciones interpuestas por el interesado, con el fin que fueran resueltas desde el punto de vista técnico.

Que el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, a través de la Subdirección de Calidad Ambiental realizó visita el 23 de julio de 1996 y emitió el concepto técnico No. 566 del 31 de julio de 1996, el cual considero técnicamente viable autorizar la tala de sesenta y ocho (68) arboles de la supermanzana 7, discriminados de la siguiente manera: cincuenta y dos ( 52) Urapanes, dos (2) Cipres, y ocho (8) Palmas Fenix, ubicados en la supermanzana 8, las cuales pueden ser trasplantadas.

Que mediante la Resolución No. 376 del 23 de agosto de 1996, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, otorgo a la **SOCIEDAD CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.**, autorización para el aprovechamiento forestal de ciento ochenta y dos (182) arboles discriminados así: setenta y cinco (75) arboles de la especie Urapan, setenta y tres (73) Eucaliptos, once (11) Pinos, doce (12) Cipres y once (11) Pinos, localizados en el predio que formo parte del antiguo Hipódromo de Techo , ubicado entre las calles 1 sur y transversal 64 (calle 8 sur) y las carreras 69 A y 70 B, de Santa Fe de Bogotá.

Que la mencionada resolución determino en su artículo quinto que el beneficiario de la autorización debía garantizar la persistencia del recurso forestal talado, plantando en el predio que formo parte del antiguo Hipódromo de Techo, ubicado entre las calles 1 sur y transversal 64 (calle 8 sur) y las carreras 69 A y 70 B, de

### **AUTO No. 01799**

Santa Fe de Bogotá, la cantidad de cuatrocientos cincuenta y cinco (455) árboles y haciendo entrega de cuatrocientos cincuenta y cinco (455) arboles, los anteriores de especies nativas.

La anterior resolución fue notificada personalmente el 27 de agosto de 1996, al señor Sergio Hernán Soto Murillo, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.368.976.

Que mediante la Resolución No. 901 del 23 de septiembre de 1997, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, concedió a la **SOCIEDAD CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.**, un (1) año de prórroga a partir del 23 de agosto de 1997, para la culminación del aprovechamiento forestal concedido mediante la Resolución No. 376 del 23 de agosto de 1996, la cual fue notificada personalmente el 24 de octubre de 1997, al señor Pablo Camargo, quien se identificó con cédula de ciudadanía No. 9.534.583, cobrando ejecutoria el 24 de octubre de 1997.

Que mediante la Resolución No. 0129 del 8 de febrero de 1999, el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, concedió a la **SOCIEDAD CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.**, prórroga de seis (6) meses a partir del 2 de enero de 1999, la cual fue notificada personalmente el 17 de febrero de 1999, al señor Pablo Camargo, quien se identificó con cédula de ciudadanía No. 9.534.583, cobrando ejecutoria el 26 de febrero de 1999.

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

Que la Constitución dispone como uno de sus principios fundamentales la obligación Estatal e individual de proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación (art. 8°). Adicionalmente, en desarrollo de tal valor, nuestra Constitución recoge en la forma de derechos colectivos (arts. 79 y 80 C.P.) y obligaciones específicas (art. 95-8 C.P.) las pautas generales que rigen la relación entre el ser humano y el ecosistema. Con claridad, en dichas disposiciones se consigna una atribución en cabeza de cada persona para gozar de un medio ambiente sano, una obligación Estatal y de todos los colombianos de *proteger la diversidad e integridad del ambiente* y una facultad en cabeza del Estado tendiente a *prevenir y controlar los factores de deterioro y garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración y sustitución*.

Que el artículo 31 de la Ley 99 de 1993, contempla lo relacionado con las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, indicando entre ellas: *“Otorgar concesiones, permisos, autorizaciones y licencias ambientales requeridas por la ley para el uso, aprovechamiento o movilización de los recursos naturales renovables o para el desarrollo de actividades que afecten o puedan afectar el medio ambiente. Otorgar permisos y concesiones para aprovechamientos forestales (...)”*, concordante con el 65 que establece las atribuciones para el Distrito Capital.

Que el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, señaló las competencias de los grandes centros urbanos de la siguiente manera: *“Artículo 66. Competencia de Grandes Centros Urbanos. Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón de habitantes (1.000.000) ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en*

### **AUTO No. 01799**

*lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción, las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación. (...)*

Que según lo dispuesto por el Decreto 1791 de 1996 (normativa vigente al momento de la solicitud) por la cual se regulaba el aprovechamiento forestal de arbolado aislado, determinó en su artículo 56 los requisitos para solicitar autorización de tala ante la autoridad ambiental competente, en los siguientes términos:

*“(...) **Artículo 56°.-** Si se trata de árboles ubicados en predios de propiedad privada, la solicitud deberá ser presentada por el propietario, quien debe probar su calidad de tal, o por el tenedor con autorización del propietario. Si la solicitud es allegada por persona distinta al propietario alegando daño o peligro causado por árboles ubicados en predios vecinos, sólo se procederá a otorgar autorización para talarlos, previa decisión de autoridad competente para conocer esta clase de litigios”.*

Que así mismo, el artículo 58 de la misma normativa dispuso; *“(...) Cuando se requiera talar, transplantar o reubicar árboles aislados localizados en centros urbanos, para la realización, remodelación o ampliación de obras públicas o privadas de infraestructura, construcciones, instalaciones y similares, se solicitará autorización ante la Corporación respectiva, ante las autoridades ambientales de los grandes centros urbanos o ante las autoridades municipales, según el caso, las cuales tramitarán la solicitud, previa visita realizada por un funcionario competente, quien verificará la necesidad de tala o reubicación aducida por el interesado, para lo cual emitirá concepto técnico.*

*La autoridad competente podrá autorizar dichas actividades, consagrando la obligación de reponer las especies que se autoriza talar. Igualmente, señalará las condiciones de la reubicación o trasplante cuando sea factible.”*

Que así mismo, se dispone que el procedimiento administrativo que se acogerá dentro del presente acto será el alusivo al Decreto 01 de 1.984, de conformidad a lo señalado en el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011: *“Régimen de transición y vigencia. (...) Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.*

Que a su vez el artículo tercero, Principios Orientadores del Código Contencioso Administrativo, del Título I Actuaciones Administrativas, prevé: *“Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción”.*

Que, en virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos y conforme al principio de eficacia se deberá tener en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo los obstáculos puramente formales con el fin de evitar las decisiones inhibitorias.

*Que para complementar debemos mencionar el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo, el cual preceptúa: “En los aspectos no contemplados en el código, se seguirá el código de procedimiento civil, en lo*

### **AUTO No. 01799**

*que no sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la jurisdicción de lo Contencioso administrativo”.*

Que descendiendo al caso *sub examine*, encontramos como norma que nos permite integrar a la práctica la labor jurídica a realizar, el artículo 126 del Código de Procedimiento Civil, que dispone: *“Concluido el proceso, los expedientes se archivarán en el despacho judicial de primera o única instancia, salvo que la ley disponga lo contrario”.*

Que, para el caso bajo estudio, se evidencia que, a la fecha de expedición del presente acto, no se culminó el procedimiento administrativo que se adelantó en atención a la solicitud de evaluación silvicultural, presentada el día 8 de febrero de 1996 al entonces Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA. Así las cosas, se puede constatar que frente a la inexistencia de motivos o circunstancias fácticas por el transcurso del tiempo; se imposibilita iniciar o continuar con el trámite administrativo ambiental. Lo anterior, se puede identificar como la caducidad administrativa que se traduce -respecto a la misma Administración-, en la pérdida de la competencia temporal como consecuencia del vencimiento del plazo legal fijado para iniciar o continuar la actuación correspondiente.

Que, por otra parte, cabe precisar que para los eventos en los que se reporta riesgo de volcamiento de individuos arbóreos, la Secretaría Distrital de Ambiente cuenta con el Sistema para la Prevención y Atención de Emergencias en Bogotá D.C. Además, es dable inferir un hecho superado para las evaluaciones silviculturales que hayan acontecido hace más de 20 años.

Que resulta necesario mencionar el artículo 29 de la Constitución Política, el cual estableció que el debido proceso se debe aplicar a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas, siendo este considerado como un derecho fundamental desarrollado a través del principio de legalidad, esto quiere decir, que las decisiones que profieran las autoridades administrativas deben estar sometidas a cumplir con los procedimientos preexistentes al momento de la comisión de las conductas. En otras palabras, quiere decir, que las autoridades administrativas que desarrollan los fines del estado garantizaran los derechos de los administrados en el agotamiento de cada una de las etapas establecidas en cada proceso. Lo anterior, ha sido sostenido por la Corte Constitucional, en Sentencia C-1144 de 2000, M.P. Vladimiro Naranjo Mesa, donde señaló:

*(...) “El principio de legalidad constituye uno de los pilares básicos dentro de la estructura del Estado de Derecho en cuanto que, por su intermedio, se busca circunscribir el ejercicio del poder público al ordenamiento jurídico que lo rige, de manera que los actos de las autoridades estatales, las decisiones que profieran y las gestiones que realicen, estén en todo momento subordinadas a lo preceptuado y regulado previamente en la Constitución y las leyes.*

Que, en suma, de lo anterior, en Sentencia T-516 de 1992 M.P. Fabio Morón Díaz, la Corte Constitucional ha mantenido:

### **AUTO No. 01799**

***“El carácter fundamental del derecho al debido proceso proviene de su estrecho vínculo con el principio de legalidad al que deben ajustarse no sólo las autoridades judiciales sino también, en adelante, las administrativas, en la definición de los derechos de los individuos. (...) El derecho al debido proceso comprende no solo la observancia de los pasos que la ley impone a los procesos judiciales y a los procesos y trámites administrativos, sino, también el respeto a las formalidades propias de cada juicio, que se encuentran, en general, contenidas en los principios que los inspiran, el tipo de intereses en litigio, las calidades de los jueces y funcionarios encargados de resolver.”***

Que, conforme a estos postulados, el debido proceso administrativo exige a la administración pública sumisión plena a la Constitución y a la ley en el ejercicio de sus funciones, tal como lo dispone el artículo 6º, 29 y 209 de la Carta Política. De otra manera se transgredirían los principios reguladores de la actividad administrativa: igualdad, imparcialidad, publicidad, contradicción y moralidad. Especialmente, se quebrantarían los derechos fundamentales de quienes acceden o quedan vinculados por las actuaciones de la Administración.

Que, por esta razón, con el fin de garantizar lo que se considera como el debido juicio administrativo, no es dable continuar con la actuación que en sede administrativa se encamina a establecer obligaciones a cargo de los administrados, pues bien, el procedimiento administrativo estuvo inactivo por más de veinte años, lo cual constituye una vulneración a la seguridad jurídica e interés general si a la fecha se crea o modifica una situación jurídica al particular.

Que, por lo anterior, y en aras de garantizar el debido proceso, derecho de defensa y seguridad jurídica, esta Subdirección concluye que no hay actuación administrativa a seguir y por ende encuentra procedente ordenar el **ARCHIVO** del expediente SDA-03-1996-96, acorde con los lineamientos legales para ello establecidos.

Que de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 109 de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009, por medio de los cuales se modifica la estructura de la Secretaría Distrital de Ambiente y, la Resolución No. 1037 del 28 de Julio de 2016 proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente; le corresponde a la Subdirección de Silvicultura Flora y Fauna Silvestre según lo normado por el numeral 5) de su artículo cuarto: expedir los actos que ordenan el archivo, desglose, acumulación, ordenación cronológica y refoliación de actuaciones administrativas que obren dentro de los trámites de carácter permisivo.

En mérito de lo expuesto,

### **DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO.** Ordenar el **ARCHIVO** de las actuaciones administrativas contenidas en el expediente SDA-03-1996-96, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**PARÁGRAFO.** Una vez en firme la presente providencia remitir el expediente SDA-03-1996-96, al grupo de expedientes de la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a efectos de que proceda a su archivo definitivo.

Página 6 de 7

**AUTO No. 01799**

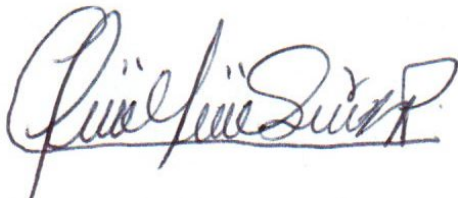
**ARTÍCULO SEGUNDO.** Comunicar la presente providencia a la **SOCIEDAD CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en la Carrera 45 No. 126 A- 45 de la ciudad de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO TERCERO.** Comunicar el contenido de la presente providencia a la Subdirección Financiera de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, para lo de su competencia.

**ARTÍCULO CUARTO.** Publicar en el boletín ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, de conformidad a lo señalado por el artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO.** Contra el presente auto no procede recurso alguno según lo dispuesto por el artículo 49 del Código Contencioso Administrativo.

**Dado en Bogotá a los 23 días del mes de abril del 2018**



**CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR**  
**SUBDIRECCIÓN DE SILVICULTURA, FLORA Y FAUNA SILVESTRE**

*EXPEDIENTE: SDA-03-1996-96*

**Elaboró:**

DIANA PAOLA GONZALEZ MURILLO	C.C: 53159645	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20180392 DE 2018	FECHA EJECUCION:	03/04/2018
------------------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

**Revisó:**

CESAR AUGUSTO MARIÑO AVENDAÑO	C.C: 80095807	T.P: N/A	CPS: CONTRATO 20180574 DE 2018	FECHA EJECUCION:	06/04/2018
-------------------------------	---------------	----------	--------------------------------	------------------	------------

**Aprobó:**

**Firmó:**

CLAUDIA YAMILE SUAREZ POBLADOR	C.C: 63395806	T.P: N/A	CPS: FUNCIONARIO	FECHA EJECUCION:	23/04/2018
--------------------------------	---------------	----------	------------------	------------------	------------

Página 7 de 7